

París, 23 de febrero de 2011.

La FGCI al CREE,

Estimados compañeros,

Primero disculpen la tardanza de nuestra respuesta. Aquí queremos contestar de manera rápida a vuestra carta del 28 de noviembre pasado. No entramos en todos los aspectos de vuestra argumentación tal como el sindicalismo... digamos radical o de base. Nada más notamos que comparten una parte de nuestras críticas hacia la CCI de hoy. Más bien queremos enfocarnos sobre la cuestión particular de la "apertura" **de las organizaciones comunistas** hacia la discusión, el debate, la confrontación y la intervención con y hacia grupos e individuos que todavía defienden posiciones burguesas, en general izquierdistas o anarquistas.

La problemática que presentan, de : "*¿es más riesgo cerrarse y anquilosarse o abrirse a aquellos que buscan una posición proletaria?*" es una falsa problemática. Incluso podría utilizarse para desviar la verdadera cuestión e incluso esconderla – podemos imaginar que ha sido el argumento que les presentó la CCI actual en vuestros encuentros.

Como la CCI de origen siempre lo ha defendido, los comunistas intervienen hacia el conjunto de la clase - siendo la única limitación la escasez de fuerzas y de medios. Lo hacen sin distinguir entre los proletarios que comparten posiciones de clase o no. La mayor parte de los proletarios sufren directamente de la ideología burguesa y pequeño-burguesa. Entre ellos, están quienes simpatizan con organizaciones burguesas e incluso que son militantes de éstas, en general de izquierda o extrema-izquierda, a menudo algunos son sindicalistas.

¿Cuál es una de las metas de la intervención de las organizaciones comunistas ? Que estos obreros, individuos, logren **romper** con la ideología burguesa. O sea, concretamente, que rompan con la ideología sindicalista de la cual habláis con justeza, con los partidos de izquierda, con el izquierdismo y el anarquismo. ¿ Por qué el **rompimiento** es indispensable ? Porque no hay continuidad entre la ideología burguesa y la conciencia de clase. No hay continuidad entre las posiciones burguesas y pequeño-burguesas y las posiciones de clase del proletariado. Y es justamente lo que el izquierdismo radical, el sindicalismo radical o de base, intenta esconder, nos intenta hacer olvidar.

Entonces, los comunistas deben – en la medida de sus fuerzas – intervenir hacia todos los individuos que están dispuestos a discutir las posiciones de clase y la perspectiva del comunismo. Cuando defienden posiciones burguesas, debemos luchar, o sea, discutir, argumentar, convencerles de que sus posiciones no son las del proletariado y de sus intereses inmediatos e históricos. Esto significa, y tiene como consecuencia, que intentamos convencerles de que deben de **romper también con las expresiones políticas** de dichas posiciones, o sea las organizaciones izquierdistas, de izquierda, etc...

Ahora bien, si los individuos pueden romper con las posiciones burguesas y adherir al comunismo ¿ pueden las organizaciones políticas burguesas hacer lo mismo ? ¿ Pueden las organizaciones que se reivindican de los partidos socialistas actuales pasar en bloque, incluso algunas minorías de éstas, a las posiciones comunistas, a las posiciones de clase, o sea pasar al campo proletario, y ello después de casi un siglo de pertenencia al campo burgués ? ¿ Pueden algunos partidos estalinistas pasar al campo del proletariado ? ¿ Puede alguna organización trotskista cruzar la frontera de clase en esta dirección ?

Ustedes nos dicen que vienen del trotskismo. No conocemos vuestra historia, ni vuestro "camino". Sin embargo, imaginamos que han roto con la corriente trotskista y sus posiciones. Si ustedes siguen viendo una continuidad política, o sea que siguen reivindicando una cierta tradición trotskista, pues les podemos decir que su proceso va al fracaso desde el punto de vista del comunismo – y les invitamos a discutirlo con nosotros.

Es la misma postura hacia el anarquismo. Les remitimos a ustedes, por ejemplo, a nuestro artículo del boletín. Los elementos de la CNT-AIT siguen reivindicándose del anarquismo y de su programa – por ejemplo del 46.

Entonces, debemos intervenir hacia ellos para convencerles de que deben de romper con toda la ideología y el cuerpo ideológico-"teórico" anarquista si quieren alcanzar a las posiciones de clase y volverse activos luchadores del comunismo ; y así cesar de mantener una ideología y unas posiciones burguesas contra-revolucionarias aún más peligrosas por cuanto se visten de colores radicales.

No podemos dejar pasar u ocultar esto y aún menos presentar a las organizaciones que todavía se reivindicaban del anarquismo, incluso radical, incluso de manera crítica, como si formaran parte del movimiento revolucionario – cualquiera sea la "buena fé" y la "sinceridad" de sus militantes. La CCI de hoy intenta introducir y hacer que se acepte a una parte del anarquismo como ~~una~~ parte del campo revolucionario. He aquí el peligro que debemos denunciar y combatir.

Esta postura - de no "discutir fraternalmente", sino denunciar - hacia grupos políticos de la burguesía radical no significa que no debemos intervenir en las reuniones de grupos anarquistas o izquierdistas. Todo lo contrario, para convencer y asumir un papel de presencia política proletaria, es sumamente importante - otra vez, por supuesto, en la medida de las fuerzas - intervenir hasta en las reuniones públicas de los grupos izquierdistas. Nuestra CCI nunca se rehusó a intervenir en cualquier lugar o espacio político que se pudiera (incluso llegó a sufrir, precisamente a causa de nuestras intervenciones de denuncia política, los actos violentos de estos grupos). Incluso intervenir de manera "táctica", o sea de tal manera que tal o cual grupo izquierdista no nos eche de inmediato, o que el "público" no escuche sin sentirse ofendido, es completamente diferente que esconder nuestra postura sobre tal o cual corriente política y en particular hacia grupos y corrientes del campo de clase enemigo.

La verdadera cuestión en relación al tema es, entonces, como ya lo habrán notado : ***¿ Qué tipo de intervención debemos llevar a cabo hacia los individuos que se encuentran bajo la influencia directa del izquierdismo ? ¿ Qué actitud debemos tener hacia los grupos izquierdistas ? Y sobre todo ¿qué criterios de clase determinan el tipo de intervención (denuncia de un grupo contra-revolucionario o crítica fraternal dentro del mismo campo de clase) ?***

Por último, queremos abordar rápidamente otra cuestión que nos parece de suma importancia, y que debe ser parte de un debate en el seno del conjunto del campo proletario. Criticáis el aspecto "general" y "abstracto", por decirlo así, de la definición de la palabra "internacionalismo" que usa ahora la CCI para lograr que se acepte a los anarquistas como parte del campo proletario. Teneis razón al subrayar que el carácter "internacionalista" tal como lo expone la CCI actual, puede corresponder también al que pregonan los grupos trotskistas, estalinistas, etc. Entonces, intentáis hacer que corresponda con ciertos criterios de clase "concretos", para definir un "verdadero" internacionalismo. Sin embargo, los criterios que presentáis<sup>1</sup>, resultan ser también "abstractos" e incluso peligrosos - por ser de indole "consejista", "assembleistas" - hasta el punto que algunas organizaciones izquierdistas y sindicatos radicales podrían también aceptar, o pregonar, dichos criterios. Como lo decía Trotski en *Lecciones de octubre* (1924), los consejos obreros si no son órganos de la insurrección proletaria, si no son órganos de la dictadura del proletariado, se vacían y se vuelven órganos en manos de la contra-revolución. Advirtiéndolo a los "*jóvenes partidos* (comunistas) *européos que han adoptado a los consejos más o menos como una "doctrina", como un "principio", (que) existe siempre el peligro de considerarlos como un fetiche, como un fin en sí*

1. "*Defensa de la autoorganización como único camino de la lucha ; Voluntad de trabajo en las asambleas obreras y estudiantiles como expresión de autoorganización. ; Voluntad de participación en esas asambleas y acatamiento de las decisiones en ellas tomadas, evitando caer en el rupturismo haciendo prevalecer la decisión de la asamblea por encima de las consideraciones propias ; Confianza en la clase obrera ; Trabajo en camino de una reflexión teórica que se inscriba en la continuidad del combate del proletariado contra el capitalismo. "*

mismo" subrayaba que :

*"En la medida en que, durante el mes de Julio (1917), los soviets socialistas-revolucionarios y mencheviques se convirtieron en organizaciones que abiertamente empujaban a los soldados hacia la ofensiva y reprimían a los bolcheviques, **el movimiento revolucionario de las masas obreras podía y debía buscar vías nuevas.** Lenin señaló a los consejos de fábricas como **organizaciones de la lucha por el poder.** (...) Si no hubiera intervenido la acción de Kornilov es muy probable que el movimiento hubiese seguido precisamente este rumbo ; esa acción obligó a los soviets oportunistas a tomar medidas de autodefensa y ofreció a los bolcheviques la posibilidad de infundirles una nueva vitalidad revolucionaria" (Trotsky, cap. Una vez más acerca de los consejos y el partido..., subrayamos nosotros, *La revolución permanente*, Siglo XXI, 1975).*

El criterio de la "autoorganización" como "*contenido de clase*" que utilizáis, además de presentar a menudo el peligro de volverse un fetiche peligroso mediante el cual todas las fracciones radicales de la burguesía, entre ellos los izquierdistas, anarquistas de toda índole y sindicalistas radicales, van a intentar paralizar la acción de los obreros, es insuficiente.

Debemos tener siempre presente que, para el marxismo, aún los principios más "generales" o "abstractos", nunca tienen una validez "absoluta", "permanente", "en sí", sino que siempre son la expresión de una realidad concreta e histórica. Recordemos por ejemplo el célebre debate de Lenin contra Kautsky sobre "democracia" y "dictadura" donde explica cómo estos principios no significan el "bien" y el "mal" en sí mismos, de forma abstracta o ahistórica, sino que estos dos principios deben "llenarse", por decirlo así, de un **contenido de clase en una situación histórica concreta**, y de ésta manera Lenin defiende el derrocamiento del Estado capitalista y la toma del poder por el proletariado como una lucha contra la **democracia burguesa** y por la **dictadura del proletariado**. Lo mismo sucede con el "internacionalismo", el cual tomado de forma abstracta es utilizado hasta por los stalinistas más recalcitrantes (¿no acaso, por ejemplo, Cuba y el Che Guevara son tomados como la máxima expresión de "*internacionalismo*"?).

Entonces nosotros, lo que defendemos es el **internacionalismo proletario**, el cual es un principio que sintetiza la tendencia de la clase obrera a luchar de manera unida y organizada a escala mundial, por encima de las fronteras nacionales. Pero esta tendencia tampoco flota en el aire, sino que se cristaliza en los intentos históricos del proletariado por organizarse para luchar por el derrocamiento del capitalismo a escala mundial; más específicamente, se cristaliza en la fundación de las -hasta ahora- tres **organizaciones internacionales del proletariado**.

Además, la organización internacional del proletariado tampoco es una "abstracción", sino que tiene una historia real y concreta, es decir, su "contenido" se ha modificado de acuerdo a las diferentes condiciones históricas que ha atravesado la lucha proletaria, y a los objetivos que la clase misma se ha fijado.

De allí que para nosotros, comunistas marxistas, la expresión más alta hasta ahora del "internacionalismo proletario", de la cual debemos partir, la cual debemos difundir para que la clase la vuelva a recordar y se reapropie de ella, es la de la lucha, entre 1917-23, por la extensión de la "república internacional de los soviets" y la formación de la Internacional Comunista (la Tercera Internacional), en otros términos: **la lucha por la dictadura de los consejos obreros a escala internacional, y la formación de un partido comunista mundial**. Tal es el "contenido real", la plasmación "más concreta", por decirlo así, que ha alcanzado hasta hoy el "principio" del internacionalismo proletario.

La "vieja" CCI sabía todo esto. La CCI **actual**, en cambio, en sus recientes intentos de encontrar principios "compartidos" con los anarquistas, ha hecho consideraciones sobre el principio del internacionalismo también sumamente vagas, por decir lo menos, subrayando sólo sus aspectos generales y ahistóricos, tales como el "rechazo a la guerra", o como una especie de sentimiento de "identidad" o de "solidaridad" de clase, pero eludiendo cuidadosamente los aspectos histórico-concretos que acabamos de mencionar, los cuales se dan de puñetazos con los "principios"

defendidos por todos los anarquistas. En este mismo sentido, por ello tampoco basta con apelar en abstracto a la “autoorganización” de la clase, pues ésta autoorganización de la clase tiene un contenido y un desarrollo histórico, concreto, y es éste al que hay que referirnos, es éste el que hay que defender explícitamente.

Terminamos aquí con esta correspondencia. Esperamos a sus comentarios.

Saludos fraternales.

La Fracción de la Izquierda Comunista Internacional.

PS. Disculpen las posibles errores de redacción en idioma español. Se deben a que el compañero que les escribe no es de lengua materna castellana.

El balance de Lenin en 1919 sobre “*La Tercera Internacional y su lugar en la historia*”, nos proporciona un buen ejemplo de este **contenido concreto e histórico** del principio del internacionalismo proletario. He aquí un extracto:

*"(...) La III Internacional fue fundada bajo una situación mundial en que ni las prohibiciones ni los pequeños y mezquinos subterfugios de los imperialistas de la "Entente" o de los lacayos del capitalismo, como Scheidemann en Alemania y Renner en Austria, son capaces de impedir que entre la clase obrera del mundo entero se difundan las noticias acerca de esta Internacional y las simpatías que ella despierta. Esta situación ha sido creada por la revolución proletaria, que, de un modo evidente, se está incrementando en todas partes cada día, cada hora. Esta situación ha sido creada por el movimiento soviético entre las masas trabajadoras, el cual ha alcanzado ya una potencia tal que se ha convertido verdaderamente en un movimiento internacional.*

*La I Internacional (1864-1872) echó los cimientos de la organización internacional de los obreros para la preparación de su ofensiva revolucionaria contra el capital. La II Internacional (1889-1914) ha sido una organización internacional del movimiento proletario, cuyo crecimiento se realizaba en amplitud, a costa de un descenso temporal del nivel revolucionario, en el fortalecimiento temporal del oportunismo, que, en fin de cuentas, llevó a dicha Internacional a una bancarrota ignominiosa.*

*De hecho, la III Internacional fue creada en 1918, cuando el largo proceso de la lucha contra el oportunismo y el socialchovinismo condujo sobre todo durante la guerra a la formación de partidos comunistas en una serie de naciones. Formalmente, la III Internacional ha sido fundada en su I Congreso, celebrado en marzo de 1919 en Moscú. Y el rasgo más característico de esta Internacional, su misión, es cumplir, llevar a la práctica los preceptos del marxismo y realizar los ideales seculares del socialismo y del movimiento obrero. Este rasgo, el más característico de la III Internacional, se ha revelado inmediatamente en que la nueva, la tercera "Asociación Internacional de los Trabajadores" ha comenzado a coincidir, ya desde ahora, en cierto grado, con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.*

*La I Internacional echó los cimientos de la lucha proletaria internacional por el socialismo.*

*La II Internacional marcó la época de la preparación del terreno para una amplia extensión del movimiento entre las masas en una serie de países.*

*La III Internacional ha recogido los frutos del trabajo de la II Internacional, ha amputado la parte corrompida, oportunista, socialchovinista, burguesa y pequeñoburguesa y ha comenzado a implantar la dictadura del proletariado.*

*La alianza internacional de los partidos que dirigen el movimiento más revolucionario del mundo, el movimiento del proletariado para el derrocamiento del yugo del capital, cuenta ahora con una base más sólida que nunca: varias Repúblicas Soviéticas, que convierten en realidad, en escala internacional, la dictadura del proletariado, la victoria de éste sobre el capitalismo.*

*La importancia histórica universal de la III Internacional, la Internacional Comunista, reside en que ha comenzado a llevar a la práctica la consigna más importante de Marx, la consigna que resume el desarrollo secular del socialismo y del movimiento obrero, la consigna expresada en este*

*concepto: dictadura del proletariado.*

*Esta previsión genial, esta teoría genial se está transformando en realidad.*

*Estas palabras latinas están traducidas actualmente a los idiomas de todos los pueblos de la Europa contemporánea más aún, a todos los idiomas del mundo.*

*Ha comenzado una nueva época en la historia universal.*

*La humanidad se sacude la última forma de esclavitud: la esclavitud capitalista, o sea, la esclavitud asalariada.*

*Al liberarse de la esclavitud, la humanidad adquiere por vez primera la verdadera libertad. (...)"*